

CONSIGLIO SCIENTIFICO

SEDUTA DEL 05/03/2021

VERBALE N. 01/2021

Il giorno 05/03/2021, con inizio alle ore 09.00, in collegamento telematico, in virtù della situazione emergenziale Covid-19 che coinvolge l'Italia in questo momento e, a seguito di regolare convocazione, si è svolta la riunione del Consiglio Scientifico dell'INGV, per la discussione degli argomenti all'ordine del giorno di cui alla mail del 25/02/2021 e precisamente:

1. Valutazione Proposte Pianeta Dinamico;
2. Varie ed eventuali.

Alla riunione, prendono parte:

- la Dott.ssa Lucilla ALFONSI
- il Prof. Giulio DI TORO
- il Prof. Massimo FREZZOTTI
- il Dott. Massimo POMPILIO
- il Prof. Aldo ZOLLO

Partecipa anche la Dott.ssa Maria Valeria Intini, con funzioni di segretaria verbalizzante.

Il Consiglio Scientifico (d'ora in poi, per brevità, CS), apre la seduta e procede con la trattazione del primo punto al predetto ordine del giorno.

Prima di procedere con la valutazione il CS si congratula con i vertici dell'INGV per l'ottima iniziativa di una call competitiva dedicata a progetti interni, a carattere multidisciplinare.

Nelle settimane precedenti alla riunione, il CS, a seguito di interlocuzioni a più riprese e dopo ampia discussione, ha deciso di procedere con la valutazione delle Proposte di Pianeta Dinamico, seguendo le determinazioni della delibera del Consiglio di Amministrazione n. 183/2020, che ha disposto *“di dare mandato al Consiglio Scientifico dell'INGV, che può avvalersi anche di referees esterni, di valutare le proposte progettuali interne, pervenute relativamente al Progetto PIANETA DINAMICO”*.

In accordo con la sopra citata delibera del Consiglio di Amministrazione, il CS si è avvalso di revisori esterni con competenze nelle tematiche di riferimento

delle proposte pervenute in risposta al bando (trasmesso via e-mail dal Dott. Guido VENTURA dell'INGV in data 5 ottobre 2020) e descritte nel bando stesso come Terms of References.

Le tematiche riportate nel bando sono le seguenti:

1. Fault rupture processes and fault linkage;
2. **Mechanisms of formation and evolution of large magma reservoirs and eruptive mechanisms of high magnitude eruptions;**
3. **Geomagnetic field, Sun-Earth interactions, and Climate changes;**
4. **Lithospheric deformation;**
5. **Volcano-Earthquake-Climate-Space interactions;**
6. Changes in the crust composition and rheology, the fluid-deformation relationships;
7. Sea Interactions;
8. **Monitoring and hazards of Earth processes: from data to analyses, models, early warning and multi-hazard/multi-risk assessments.**

Il CS rileva come il bando PIANETA DINAMICO 2021-2022 abbia ricevuto una buona risposta dai ricercatori e tecnologi dell'INGV, i quali hanno sottomesso 21 proposte. Le tematiche oggetto delle proposte sono quelle sopra riportate in grassetto.

Il metodo di valutazione adottato dal CS può essere sinteticamente descritto come segue:

a) Per ciascuna proposta il CS ha invitato 3 revisori esterni allo scopo di disporre di un numero minimo di 2 revisori per proposta. Ai revisori che hanno accettato l'invito è stato garantito l'anonimato ed è stato chiesto di accettare una dichiarazione di assenza di conflitto di interessi. Sono stati contattati 40 revisori e hanno accettato in 30. Alcuni revisori hanno valutato più proposte fino ad un massimo di quattro.

b) I revisori hanno formulato la loro valutazione secondo i criteri, corredati di punteggi espressi in centesimi, indicati nel bando. Il CS ha esaminato le revisioni pervenute, ha evidenziato i punti di forza e di debolezza di ciascuna proposta come dedotti dal parere dei revisori e dall'analisi indipendente dei componenti del CS, e ha formulato una valutazione di sintesi attribuendo delle classi di merito definite come descritto nella seguente Tabella:

A⁺ ≥ 95
85 ≤ A ≤ 94
75 ≤ B ≤ 84
60 ≤ C ≤ 74
D < 60

c) Il CS ha trasmesso le risultanze del proprio lavoro al Presidente, ai Direttori di Dipartimento e ai Responsabili di Pianeta Dinamico per le successive valutazioni.

A conclusione del processo di valutazione, il CS rileva il buon livello delle proposte sottomesse e avanza alcune considerazioni generali.

L'assenza di proposte in riferimento a 3 delle 8 tematiche (1, 6 e 7) e la numerosità di proposte (11 su 21) sottomesse nell'ambito della tematica 8 spinge a una riflessione utile per i prossimi bandi. Sicuramente i vincoli imposti dal bando sulla collaborazione tra Sezioni dell'INGV e sulla numerosità del personale coinvolto hanno condizionato la scelta delle tematiche sulle quali presentare le proposte. Inoltre, la pubblicazione della call durante il periodo di avvio dei progetti dipartimentali potrebbe aver dissuasato alcuni ricercatori e tecnologi ad impegnarsi ulteriormente. Anche il vincolo della durata temporale dei progetti di soli due anni condiziona la reale fattibilità di proposte innovative. Secondo il parere di questo CS, la scelta di finanziare nuove idee progettuali secondo un approccio top-down su tematiche prestabilite, può ridurre il campo di interesse dell'intera comunità e può confliggere con l'esigenza di innovatività della ricerca proposta. Nel futuro si potrebbe introdurre unicamente il vincolo di massimizzare la rappresentatività delle tematiche di interesse INGV, valorizzando l'interdisciplinarietà e la trasversalità, lasciando i ricercatori e i tecnologi liberi di esprimere le loro idee. Un altro vincolo che ha un peso significativo sulla scelta e sulla proposta di conduzione delle idee progettuali è quello di poter coinvolgere attivamente, con accesso al finanziamento, solo il personale INGV. Questa condizione limita iniziative su tematiche nuove, non sviluppate all'interno dell'Ente, e rischia di orientare le proposte verso una dimensione di auto-referenzialità, sia nella scelta delle aree di applicazione, nel partnerariato interno all'ente e nell'esclusione di collaborazioni con colleghi di altri Enti e Università, sia a livello nazionale sia internazionale. A tal proposito, la possibilità di includere personale esterno, ma a costo zero, sul

progetto rischia di non garantire una collaborazione efficace, non vincolando in nessun modo i partner esterni.

Questo CS comprende che le condizioni del finanziamento, come probabilmente la proposizione a priori delle tematiche, le modalità di erogazione e la rendicontazione su una durata biennale, sono dettate dalla contingenza e dalle regole MUR. Il CS pone comunque l'accento sul fatto che queste importanti questioni possono produrre effetti negativi sulla qualità e sul grado di innovazione della ricerca finanziata e andrebbero considerate e discusse per i bandi futuri.

Oltre ai vincoli introdotti da questo bando e già descritti, il CS evidenzia delle criticità ricorrenti nelle proposte che hanno ricevuto una valutazione più bassa. Queste proposte non evadono alcune domande fondamentali, quali:

- perché l'idea che viene proposta è interessante, ossia la stessa darà una nuova visione e impulso alla ricerca nel settore scientifico specifico? Risolve una disputa importante nella Scienze della Terra? Impatterà sulla società, oltre che sulla comunità scientifica?
- quanto l'approccio scientifico proposto ripropone metodologie standard e consolidate nella comunità scientifica di riferimento, ovvero esso è veramente innovativo e necessario per condurre a nuove scoperte e al raggiungimento degli obiettivi prefissati?
- perché il coordinatore della proposta e i suoi co-PI sono la squadra più qualificata per condurre in porto il progetto, nei tempi e con le risorse prestabilite, in base alle loro competenze, esperienze pregresse e produzione scientifica nei temi di ricerca proposti?

Questo CS, infine, ravvisa l'importanza della verifica degli obiettivi raggiunti da quei progetti che verranno ammessi al finanziamento e propone che questa venga fatta da soggetti terzi (rispetto ai revisori esterni coinvolti in questa valutazione e allo stesso CS).

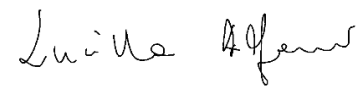
Non essendoci altre varie ed eventuali, alle ore 11.00, la riunione ha termine.

Roma, 05/03/2021

La segretaria verbalizzante
(Dott.ssa Maria Valeria INTINI)

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'M. Valeria Intini', written in a cursive style.

Il Coordinatore
(Dott.ssa Lucilla ALFONSI)

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Lucilla Alfonsi', written in a cursive style.