

**Selezione pubblica, per titoli ed esami, di n. 2 posti di Tecnologo III livello retributivo, a tempo determinato presso l'Istituto Nazionale di Geofisica e Vulcanologia - Sezione di Napoli "Osservatorio Vesuviano"- Area Tematica "Supporto allo sviluppo e all'implementazione dei sistemi di integrazione delle Sale Operative INGV" . (Pubblicato sulla GU n. 98 dell'11/12/2018) - Bando n. 2TEC-NA-10-2018).**

Verbale n. 1  
Riunione preliminare

Il giorno 25/01/2019, alle ore 14:00, si è riunita la Commissione giudicatrice presente al completo, nominata con D.A.A.P. n. 13 del 11/01/2019, così composta:

**OMISSIS**

accertata la presenza dei componenti, il Presidente procede alla lettura del Bando.

La Commissione, prende preliminarmente visione della comunicazione, trasmessa dall'Ufficio Concorsi dell'INGV, il 17/01/2019, con cui si inviano telematicamente le domande ammesse alla selezione, che risultano essere N. 1 (Allegato n. 1).

La segretaria della Commissione, riferisce il nominativo del candidato. Tutti i membri della Commissione dichiarano che con il candidato e tra loro non esistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c a norma del D.lgs n. 165/2001 e di conflitto d'interesse ai sensi del D.P.R n. 62/2013(Allegati n.,2,3,4,5).

La Commissione procede quindi all'esame del bando di concorso Bando n. **2TEC-NA-10-2018**. Il Bando, all'art. 1 prevede che la selezione è per titoli ed esami.

La Commissione prende atto che, ai sensi degli artt. 5,6 e 7 del Bando per la valutazione di ciascun candidato, dispone complessivamente di 120 punti, così ripartiti:

- massimo 30 punti per la valutazione dei titoli;
- massimo 30 punti per la 1° prova scritta;
- massimo 30 punti per la 2° prova scritta;
- massimo 30 punti per la prova orale.

La valutazione dei titoli verrà effettuata dopo le due prove scritte e prima della valutazione degli elaborati.

La Commissione, in conformità a quanto previsto dall'art. 6 del bando di concorso, all'unanimità stabilisce i criteri e le modalità di valutazione per l'assegnazione dei punteggi da attribuire ai titoli, conseguiti fino alla data di pubblicazione del bando, secondo gli schemi sotto riportati, avuto riguardo alle disposizioni del bando di

concorso e alla normativa di cui al D.P.R. n. 487/1994 e succ. integrazioni e modificazioni:

Criteria per la valutazione dei titoli:

A) CURRICULUM FORMATIVO E PROFESSIONALE - (max punti n. 10)  
*TITOLO DI STUDIO e FORMAZIONE*

a1) Laurea (fino a max n. 3 punti)

- fino a 90 punti n. 1
- da 91 a 100 punti n. 2
- da 101 a 110 punti n. 3

a2) Dottorato di Ricerca (max punti n. 3)

- n.3 per un dottorato inerente alla tematica del bando (art.2);
- n.1 per un dottorato NON inerente alla tematica del bando (art.2);

a3) Master/Specializzazione/Corsi di Perfezionamento (max punti n.4);

- n. 1 per ognuno inerente alla tematica del bando (art.2);
- n. 0,5 per ognuno NON inerente alla tematica del bando (art.2);

B) ESPERIENZE LAVORATIVE E PROFESSIONALI - (max punti n. 15)

b1) Incarichi inerenti alla tematica del bando (art.2) presso Enti di Ricerca Pubblici e/o Privati (max punti n.10): per ciascun incarico svolto 0.1 punti per ogni mese o frazione di mese superiore a 15 giorni;

b2) Incarichi inerenti alla tematica del bando(art.2) presso **altri** Enti Pubblici e/o Privati (max punti n.3): per ciascun incarico svolto 0.05 punti per ogni mese o frazione di mese superiore a 15 giorni;

b3) incarichi di docenza nelle materie di cui all'articolo 2 del bando (max n.2 punti): per ciascuna docenza svolta 0,2 punti.

C) ALTRI TITOLI - (max punti n. 5)

c1) Pubblicazioni scientifiche inerenti alla tematica del bando (art.2) per max n. 10 pubblicazioni:

- 0.475 punti per pubblicazione su riviste JCR con IF > 2;
- 0.15 punti per pubblicazione su riviste JCR con IF < 2;

c2) Altri prodotti (max n. 5 prodotti: atti di convegni, monografie, siti web, carte geologiche o tematiche, libri o capitoli, brevetti)

- 0,05 per ogni prodotto inerente alla tematica del bando (art.2);

In un'ottica di semplificazione, la commissione definisce la seguente legenda esplicativa degli acronimi che potranno essere utilizzati al fine di identificare in modo inequivocabile le ipotesi di NON valutazione dei titoli:

N.V.	non valutabile	titolo non previsto tra le fattispecie del bando
------	----------------	--

N.R.	non rilevante	titolo relativo ad attività non significative per il profilo
N.A.	non attinente	titolo non attinente alla tematica concorsuale
G.V.	già valutato	titolo oggetto di valutazione in altri titoli
N.C.	non completo	titolo con insufficienti informazioni utili ai fini della valutazione

La Commissione stabilisce che i punteggi attribuiti ai titoli verranno riportati su una scheda nominativa predisposta per ciascun candidato (alleg. n. 6).

La Commissione, in conformità a quanto previsto dall'art. 7 del bando di concorso, all'unanimità stabilisce i criteri e le modalità di valutazione per l'assegnazione dei punteggi da attribuire alle prove d'esame, secondo gli schemi sotto riportati, avuto riguardo alle disposizioni del bando di concorso e alla normativa di cui al D.P.R. n. 487/1994 e succ. integrazioni e modificazioni.

Infatti, il bando prevede che le prove d' esame si articolano in n. 2 prove scritte e n. 1 prova orale, così articolate:

- a) 1° prova scritta, consistente in un tema e/o domande a risposta sintetica;
- b) 2° prova scritta, consistente nella redazione di un elaborato a carattere pratico, diretto ad accertare il possesso delle competenze necessarie nelle materie previste dall'art.2 c. 1 lettera b) del bando;
- c) la prova orale, che si terrà in lingua italiana, consistente in un colloquio sugli argomenti delle prove scritte, sul curriculum, sulle pubblicazioni, rapporti tecnici e altri prodotti presentati dal candidato.

Accederanno alla prova orale i candidati che raggiungeranno il punteggio di 21/30 per ciascuna delle prove scritte.

Inoltre, durante il colloquio verrà accertata anche la conoscenza delle apparecchiature e delle applicazioni informatiche più diffuse e della lingua inglese che sarà superata con un giudizio "Positivo". A tal riguardo, la Commissione ritiene non necessaria l'individuazione di esperti aggiunti.

### **Criteri per la valutazione delle prove d'esame:**

#### **Prove scritte:**

<b>PUNTEGGIO</b>	<b>GIUDIZIO</b>
<b>ELABORATO IN BIANCO</b>	Non valutabile
<b>Votazione da 1 a 14/30</b>	<b>In relazione alla consistenza dello svolgimento (appena iniziato, brevissimo, breve) elaborato comunque privo di</b>

	elementi obiettivi di valutazione o contenente vaghi accenni all'argomento da trattare, impreciso disordinato, confuso.
Votazione 15/30	Trattazione dell'argomento insufficiente, gran parte non attinente e con esposizione disordinata.
Votazione 16/30	Trattazione dell'argomento insufficiente; limitata e confusa elaborazione delle tematiche.
Votazione 17/30	Trattazione dell'argomento insufficiente; limitata esposizione dei concetti e approssimata conoscenza della materia.
Votazione 18/30	Trattazione dell'argomento insufficiente; parziale e/o disorganica esposizione delle tematiche, con mancanza di sequenza logica nella trattazione.
Votazione 19/30	Trattazione dell'argomento insufficiente; incompleta elaborazione dei temi da esporre.
Votazione 20/30	Argomento insufficiente; superficiale conoscenza della materia oggetto di trattazione.
Votazione 21/30	Trattazione dell'argomento appena sufficiente; esposizione corretta in genere.
Votazione 22/30	Esposizione abbastanza corretta e scorrevole. Trattazione attinente con sufficiente conoscenza delle materie.
Votazione 23/30	Esposizione corretta. Trattazione dell'argomento più che sufficiente. Buona capacità di sintesi e/o buona sequenza logica.
Votazione 24/30	Esposizione corretta e ordinata. Trattazione discreta che denota conoscenza della materia, buona capacità di sintesi e proprietà di linguaggio.
Votazione 25/30	Esposizione lineare e corretta. Trattazione dell'argomento buona. Buona proprietà di linguaggio, capacità di sintesi, buona sequenza logica con capacità di analisi.
Votazione 26/30	Proprietà di linguaggio ed esposizione corretta e chiara. Trattazione più che buona dell'argomento che denota una sicura padronanza della materia.
Votazione 27/30	Ottima proprietà di linguaggio con capacità di sintesi. Notevole conoscenza della materia con spunti di originalità.
Votazione 28/30	Ottima trattazione che denota una notevole ed approfondita conoscenza delle materie, proprietà di linguaggio ed elevata capacità di analisi.
Votazione 29/30	Eccellente trattazione ed esposizione approfondita della materia con eccellente capacità di analisi ed originalità.
Votazione 30/30	Eccellente e lodevole trattazione dell'argomento che denota una profonda conoscenza della materia con elevate capacità di analisi e originalità espositiva.

Premesso ciò, la Commissione decide che per entrambe le prove scritte saranno predisposte, lo stesso giorno dell'espletamento delle prove stesse, tre serie di domande a risposta sintetica e per ciascuna serie si predisporranno **tre tracce**.

Per ognuna delle prove scritte, la Commissione stabilisce che il tempo a disposizione del candidato è pari a n. 2 ore.

### **Prova orale:**

La valutazione della prova orale, consisterà nel colloquio sugli argomenti delle prove scritte e del curriculum, nonché sulle pubblicazioni, rapporti tecnici e altri prodotti presentati dal candidato, mirate ad accertare il possesso, da parte dei candidati, della conoscenza tecnica e specifica delle varie materie oggetto del colloquio e delle attività che si andranno ad espletare, ai sensi di quanto previsto dall'art. 2, comma 1, lett. b) del bando.

Saranno, quindi, debitamente considerate la capacità espositiva, la proprietà di linguaggio, la capacità di correlare i vari quesiti sottoposti con le prove scritte, al fine di valutare la capacità di ragionamento nell'affrontare le varie problematiche.

La Commissione attribuirà, ad ogni candidato, un punteggio espresso in trentesimi il cui giudizio per ognuno di essi è così stabilito:

- da 0 a 20 trattazione degli argomenti insufficiente, esposizione disordinata, limitata e confusa, non attinente;
- da 21 a 24 esposizione corretta, trattazione degli argomenti sufficiente, discreta capacità di analisi e di sintesi, discreta proprietà di linguaggio;
- da 25 a 27 esposizione corretta e chiara, trattazione degli argomenti molto buona, buona capacità di sintesi e di analisi, buona proprietà di linguaggio;
- da 28 a 30 chiara e corretta esposizione, eccellente trattazione degli argomenti, eccellente capacità di analisi e di sintesi, ottima proprietà di linguaggio.

La Commissione inoltre, accerterà la conoscenza della lingua inglese attraverso una traduzione di un articolo scientifico scelto da riviste scientifiche note.

La Commissione inoltre, accerterà la conoscenza dell'uso delle apparecchiature e dell'informatica sugli applicativi più comuni.

La prova orale si intenderà superata se il candidato avrà ottenuto un punteggio non inferiore a **21/30** e un giudizio sintetico "POSITIVO" in ordine alla conoscenza della lingua inglese e alla conoscenza dell'uso delle apparecchiature e dell'informatica.

Al termine della seduta relativa al colloquio, la Commissione formerà l'elenco dei candidati esaminati con l'indicazione della votazione da ciascuno riportata in tale prova. Tale elenco, sottoscritto dal Presidente e dal Segretario della Commissione, verrà affisso nel medesimo giorno fuori dalla sala ove si sono svolti i colloqui e formulerà la graduatoria finale di merito, con l'indicazione del punteggio complessivo conseguito da ciascun candidato, dato dalla somma dei punteggi conseguiti nella valutazione dei titoli e nelle singole prove d'esame, che trasmetterà al RUP (art. 7 c.11 del bando).

**OMISSIS**